

**Allegato D – CRITERI DI VALUTAZIONE PER L’AMMISSIONE AL TAVOLO DI CO-  
PROGETTAZIONE – CIG ZAE3B717A4**

AVVISO DI ISTRUTTORIA PUBBLICA PER L’INDIVIDUAZIONE DI ENTI DEL TERZO SETTORE DISPONIBILI ALLA CO-PROGETTAZIONE AI SENSI DELL’ART. 55, COMMA 3, DEL D.LGS. 117/2017 PER LA DEFINIZIONE DI PROGETTO DEDICATO ALL’ATTUAZIONE DEL PROGRAMMA DI INTERVENTO PER LA PREVENZIONE DELL’ISTITUZIONALIZZAZIONE “PIPPI”

“Siamo tutti in gioco”

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTI PARZIALI	PUNTI TOTALI
<b>VALUTAZIONE PROPOSTA PROGETTUALE E DEL PIANO RISORSE DEDICATE ALLA CO-PROGETTAZIONE</b>			
<b>TABELLA 1</b>			
<b>1</b>	<b>Descrizione sintetica del progetto complessivo conforme ai presupposti teorici di riferimento del Programma “PIPPI”</b>		<b>30</b>
1.1	visione strategica	5	
1.2	Coerenza con il modello teorico e operativo de “Il mondo del bambino” e strumenti per attivazione dei dispositivi	15	
1.3	Rapporti tra partner: ETS - Referenti istituzionali del Distretto RM 5.1 (Servizi Sociali e Servizi ASL) / Coinvolgimento della rete territoriale	10	
<b>2</b>	<b>Descrizione sintetica Dispositivo 1</b>		<b>10</b>
2.1	Obiettivi specifici	3	
2.2	Attività/Interventi	4	
2.3	Elementi innovativi	3	
<b>3</b>	<b>Descrizione sintetica Dispositivo 2</b>		<b>10</b>
3.1	Obiettivi specifici	3	
3.2	Attività/Interventi	4	
3.3	Elementi innovativi	3	
<b>4</b>	<b>Descrizione sintetica Dispositivo 3</b>		<b>10</b>
4.1	Obiettivi specifici	3	
4.2	Attività/Interventi	4	
4.3	Elementi innovativi	3	
<b>5</b>	<b>Descrizione sintetica Dispositivo 4</b>		<b>10</b>
5.1	Obiettivi specifici	3	
5.2	Attività/Interventi	4	
5.3	Elementi innovativi	3	
<b>6</b>	<b>Attività trasversali e modalità di collegamento e integrazione tra le diverse azioni del progetto</b>		<b>4</b>
<b>7</b>	<b>Proposta di organizzazione del personale coinvolto, comprese le risorse non professionali</b>		<b>3</b>

<b>8</b>	<b>Proposta strumenti di monitoraggio e valutazione</b>	<b>3</b>
<b>9</b>	<b>Proposta piano di comunicazione</b>	<b>2</b>
<b>TABELLA 2</b>		
<b>1</b>	<b>Partecipazione in partnership</b>	<b>3</b>
<b>TABELLA 3</b>		
<b>1</b>	<b>Coerenza e congruità tra risorse dell'ETS e rimborsi dell'AP rispetto alla proposta progettuale</b>	<b>15</b>
1.1	Risorse Finanziarie derivanti da soggetti terzi	2
1.2	Risorse di Personale	5
1.3	Risorse Materiali - Beni Immobili	3
1.4	Risorse Strumentali	5
<b>Punteggio complessivo proposta progettuale</b>		<b>100</b>

#### **METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI :**

Per la valutazione dei singoli elementi discrezionali, ogni componente della Commissione attribuirà un coefficiente (da moltiplicare per ogni punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio) variabile tra 1 e 0.

Di seguito sono illustrati i giudizi, e i corrispondenti coefficienti:

Giudizio	Coefficiente
Eccellente	1,00
Ottimo	0,90
Distinto	0,80
Molto buono	0,70
Buono	0,60
Discreto	0,50
Più che sufficiente	0,40
Sufficiente	0,30
Non del tutto sufficiente	0,20
Insufficiente	0,10
Non valutabile o assente	0,00

Si procederà alla riparametrazione rispetto al punteggio massimo attribuibile con riferimento ad ogni sub elemento, elemento e al punteggio totale.

Con specifico riferimento all'elemento di valutazione n. "9. Partecipazione in partnership", è previsto un punteggio massimo di 3 punti, così attribuiti:

ETS unico	1 punto
ATS con n. 2/3 ETS	2 punti
ATS con n. 4 o più ETS	3 punti

Tutti i Soggetti coinvolti dovranno garantire una partecipazione effettiva nell'ambito della co-progettazione e gestione degli interventi.

**SOGLIA DI IDONEITÀ: saranno escluse per inidoneità le proposte che:**

- **otterranno un punteggio totale inferiore a 70 punti, risultanti dalla somma di tutti gli elementi di valutazione riportati nelle TABELLE 1 – 2 – 3.**
- **Otterranno un punteggio pari a 0 (zero) in una delle tre tabelle che compongono i criteri di valutazione**

Il progetto dovrà contenere tutto gli elementi sopraindicati e dovrà essere organizzato secondo l'ordine descritto sopra; la commissione apprezzerà la capacità di sintesi.